

Overzicht ingekomen wensen en bedenkingen Overdracht Merwedekanaal

Voorhangprocedure

4 november 2025

De gemeenteraad is middels de raadsbrief Overdracht Merwedekanaal op 10 oktober 2025 overeenkomstig artikel 160 lid 2 en artikel 169 lid 1 van de Gemeentewet in de gelegenheid gesteld reacties en bedenkingen uit te brengen over de uitgangspunten voor de overdracht van het Merwedekanaal

Er zijn reacties en bedenkingen binnen gekomen van:

- | | |
|-------------------------|-----------|
| • GroenLinks | pagina 2 |
| • Partij voor de Dieren | pagina 4 |
| • LINK | pagina 7 |
| • PvdA | pagina 8 |
| • D66 | pagina 10 |
| • VVD | pagina 13 |

GroenLinks is blij dat er overeenstemming is tussen Rijk, Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en gemeente Utrecht over de uitgangspunten voor de overdracht van het Merwedekanaal en de bijbehorende vergoeding. In de raadsbrief wordt uitgebreid ingegaan op de geschiedenis, de overwegingen om het Merwedekanaal over te dragen en onder meer de financiële aspecten.

GroenLinks heeft daarbij de volgende wensen en bedenkingen:

Er is al heel lang discussie over de overdracht en de daarbij horende vergoeding. De uitgangspunten zijn geformuleerd op basis van uitgebreid onderzoek en de landelijk vastgestelde methode bij overdracht van Rijkseigendommen, de methode Brokx. Dat lijkt een solide basis.

Maar GroenLinks vraagt zich af of de overdrachtsvergoeding echt hoog genoeg is.

In het verleden is bij inventarisatie van noodzakelijk onderhoud een lage norm voor noodzaak (veiligheid) aangehouden en gedurende het onderhoud zijn veel ernstige gebreken aan het licht gekomen met name verrotting van de houten beschoeiing. Kan het College toelichten dat de overdrachtsvergoeding echt voldoende is en dat we de komende 30 jaar niet met veel hogere onderhoudskosten geconfronteerd zullen worden.

Het blijft risicovol en het is dan ook verstandig, zoals het college voorstelt, de overdracht aan te merken voor de regeling risicovolle projecten. Kan het college aangeven wat nu al als de belangrijkste risico's worden gezien.

De vergoeding moet de kosten van 30 jaar onderhoud dekken. Daarna komen de kosten geheel voor rekening van de gemeente en het Hoogheemraadschap. Is er al een beeld wat dit dan jaarlijks de gemeente gaat kosten en hoe de gemeente dat dan denk te dekken?

De onderhoudskosten zijn sterk afhankelijk van de afspraak om de vaarklasse van het Merwedekanaal ten noorden van de Liesboschbrug te verlagen van beroepsvaart klasse 1 (klasse CEMT 1) naar recreatievaart (Am) met bijbehorende dieptes en inrichting. Woonbootbewoners verenigd in het SUWO maken zich ernstige zorgen over die afwaardering en hebben daarover een mail gestuurd naar de raad. Ook in het verleden zijn er al problemen geweest met het verzanden van de bodem onder woonboten door onvoldoende onderhoud. We vragen het college om een reactie op de zorgen die geuit zijn door het SUWO. Is bij de inschatting van de onderhoudskosten met het waarborgen van voldoende diepte voor het veilig liggen en vervoeren van onderhoud van woonboten en met de kosten als dat niet voldoende gebeurt?

GroenLinks vindt het onwenselijk dat voor het opzetten van een nieuwe beheerorganisatie te eenvoudig uitgegaan wordt van de noodzaak van het flexibel omgaan van het inhuurplafond.

Zoals in de brief staat gaat het om interessante en blijvende werkzaamheden. Daarbij pasten vaste werkverbanden bij de gemeente. Wat gaat het college doen om zo min mogelijk gebruik te maken van inhuurcontracten?

In het verleden zijn er al veel discussies geweest over de vele wensen van diverse gebruikers van het Merwedekanaal en de oevers. De overdracht maakt het realiseren van een aantal wensen eenvoudiger realiseerbaar. Maar GroenLinks vindt het wenselijk geen te hoge verwachtingen te wekken over wat er na overdracht mogelijk zou worden. We vinden met name natuurvriendelijke oevers en goede verbindingen voor fietsers en voetgangers over het Merwedekanaal wel belangrijk en het creëren van formeel zwemwater niet wenselijk.

In verleden is er veel onenigheid geweest over zicht op het water versus belang woonbootbewoners die terrein op de oever afschermen. Daar is een compromis uit voortgekomen met normen voor onder meer maximale hoogte heg/afscheiding, hoogte boten en minimale afstanden tussen boten. Ondanks aandringen van omwonenden is daar niet op gehandhaafd en op grote delen van de wal bijvoorbeeld ten westen van de Muntsluis is er geen zicht op het water. Het is de wens van GroenLinks dat hier strikter op gehandhaafd wordt en er weer mee zicht op het water komt.

Met vriendelijke groeten,

Fred Dekkers

Gemeenteraadslid GroenLinks Utrecht

Woordvoerder: participatie, mobiliteit, vastgoed, Binnenstad, Stationsgebied, Groot Merwede, Overvecht

Mail: f.dekkers@utrecht.nl
M: 06-44910540

Geacht college,

Naar aanleiding van de raadsbrief Start voorhangprocedure overdracht Merwedekanaal (kenmerk 30570918), wil de Partij voor de Dieren gebruik maken van de mogelijkheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Het college schrijft dat het aantal gebruikers van het kanaal gaat toenemen door de groei van de stad. We pleiten ervoor dat daarbij de niet-menselijke gebruikers van het kanaal niet uit het oog verloren worden.

De overdracht van het kanaal biedt kansen, want met meer zeggenschap over het kanaal kan bijvoorbeeld de zorg voor biodiversiteit verbeteren en kansen om hier een impuls aan te geven beter benut worden. Ook de urgente en noodzakelijke verbetering van de waterkwaliteit komt er hopelijk mee in een stroomversnelling. Tegelijk hebben we de nodige zorgen en bedenkingen, die betrekking hebben op biodiversiteit, waterkwaliteit, milieu, infrastructuur, vaarklasse, samenwerking en financiering. Hieronder groeperen we onze wensen en bedenkingen per onderwerp:

Biodiversiteit en waterkwaliteit:

1. Er worden maatregelen genomen om de waterkwaliteitsdoelen te halen door een combinatie van baggeren en de aanleg van 5 km natuurvriendelijke oevers.
 - a. De methode waarmee baggeren en onderhoud wordt uitgevoerd kan een negatieve impact hebben op dierenwelzijn en ecologie. Het is belangrijk dat vastgelegd wordt dat dierenwelzijn en ecologie écht uitgangspunt zijn bij keuzes hierover.
 - b. Het is belangrijk om bij het bepalen van de vergoeding voor het maaien van oevers en snoeien van bomen en toekomstige kosten voor vergroening en (groen)beheer uit te gaan van de kosten voor een zo ecologisch mogelijk beheer, bijvoorbeeld maaien volgens Kleurkeurvoorschriften.
 - c. De gemeente, het Rijk en het waterschap staan allemaal voor 1/3 van de financiering van het beheer aan de lat. We maken ons zorgen of er bij de verschillende overheden al dekking hiervoor is. En als dit onvoldoende geborgd is, hebben we onze bedenkingen of de overdracht en het overnemen van de verantwoordelijkheid dan wel verstandig is.
2. De afspraak is nu dat aan de zijde van de Kanaalweg natuurvriendelijke oevers worden gerealiseerd. De wens is om dit aan beide zijden van het kanaal te doen.
3. Er worden maatregelen aangekondigd om aan de KRW te voldoen. Maar die richtlijn moet al vanaf 2027 gehaald worden, terwijl de overdracht van het kanaal ook in 2027 gepland is en het bovendien even zal duren voor het effect van de maatregelen zichtbaar is. Het Rijk moet dus echt ook vóór 2027 al maatregelen nemen.

- a. Welk tijdspad ziet het college voor zich voor deze maatregelen en vanaf wanneer verwacht ze dan daadwerkelijk aan de KRW te voldoen? We hebben zorgen en bedenkingen dat we deze richtlijnen niet of niet op tijd halen, met alle gevolgen voor een gezonde leefomgeving en een gezond ecosysteem van dien.
- 4. Wens is dat in de startnotitie die de gemeente volgend jaar opstelt over het toekomstig beheer en onderhoud en aanleg natuurvriendelijke oevers in elk geval onderstaande onderwerpen uitgewerkt worden:
 - a. Uittreedvoorzieningen voor dieren (denk aan kleine watervogels, katten, egels, vossen, amfibieën)
 - b. De invoer van een hengelverbod op het Merwedekanaal (want 'nieuw' gemeentewater!)
 - c. Ecologisch onderhoud van de oevers: onder meer gefaseerd maaien, bij voorkeur Kleurkeurbeheer

Milieu:

- 5. Er vond in het verleden veel vervuilende industrie plaats langs het kanaal. We maken ons zorgen over het feit dat we die milieuvervuiling overnemen en vervolgens (vergelijk met de Nedereindse Plas) verantwoordelijk zijn voor heel veel gif, zonder geld te hebben om dit fatsoenlijk te saneren. Zeker als er gebaggerd moet worden zijn er grote risico's dat vervuilende stoffen in het omliggende milieu terechtkomen. Onzekerheid over met welke vervuiling we precies te maken krijgen en wie opdraait voor de sanering kan een reden zijn om het kanaal niet te willen overnemen.

Infrastructuur:

- 6. Langs het Merwedekanaal (op de Kanaalweg tussen de nummers 89 en 90-B, de oude monumentale brug over de Leidsche Rijn, ónder de huidige brug daar), is een monumentale brug waarvan de draagkracht te laag is en die inmiddels deels met bomen is begroeid. We vragen ons af of dit monumentale object voldoende in beeld is. In de afspraken over de overdracht moet duidelijk vastgelegd worden wie verantwoordelijk is voor het restaureren van de bruggen en sluizen en het kostenverhaal richting Rijkswaterstaat.
- 7. We vragen ons af of de kwaliteit en monumentale waarde van bruggen en sluizen voldoende in beeld is.
- 8. Er is sprake van achterstallig onderhoud van de kades, met afkalvende oevers tot gevolg. De gemeente zou het kanaal niet moeten overnemen zonder dat Rijkswaterstaat dit achterstallig onderhoud herstelt vóór de overdracht.

Wijzigen vaarklasse:

9. Onderdeel van de overdracht is de afspraak dat de vaarklasse gewijzigd wordt van beroepsvaart naar recreatievaart, met bijbehorende diepte en inrichting. De Partij voor de Dieren ziet daarbij kansen voor de biodiversiteit (meer rust en ruimte voor waterplanten en waterkwaliteit, maar heeft ook zorgen over de gevolgen voor huidige gebruikers van het kanaal. Blijft het kanaal dan bruikbaar voor bijvoorbeeld de waterscouts, sloeproeiers en woonbootbewoners? Zijn er ontheffingen mogelijk en nodig zodat hun boten kunnen blijven varen? Een bedenking van woonbootbewoners die de Partij voor de Dieren deelt, is dat als het kanaal echt maar 1,5m diep wordt, veel woonarken dan in de problemen komen (o.a. risico's dat de constructie van de arken breekt, lekkage, problemen met zonnepanelen en warmteregister en moeilijkheden met het kunnen verplaatsen en onderhouden van de arken).

Samenwerking en financiering:

10. Bij de uitwerking van de overdracht en daarna ook bij keuzes ten aanzien van beheer en onderhoud moeten gebruikers (waaronder een voogd die de natuur vertegenwoordigt, woonbootbewoners, roeiers, andere gebruikers) betrokken worden en zeggenschap hebben.
11. 30 jaar lijkt lang, maar het kanaal gaat nog veel langer mee dan dat. We vragen ons af of de kosten voor onderhoud en beheer ook na die periode geborgd kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

Anne Sasbrink
Partij voor de Dieren Utrecht

Beste mensen,

In beginsel zijn we positief maar er zijn een aantal zaken die onze fractie enorme zorgen baren. En dat gaat over het volgende:

-Afwaardering Merwedekanaal. Hierdoor wordt het lastig voor varende schepen, die een ligplaats hebben aan het MWK, om te varen. Wordt het lastig voor niet-varende schepen en scharken om per sleepboot (vaardiepte dieper dan na afwaardering) naar de werf te gaan. En zullen moderne dubbellaags watervilla's het risico krijgen om vast te komen liggen op de bodem.

-Huurbescherming woonbootbewoners. Dit is sinds een aantal jaar wettelijk geregeld. Maar Utrecht heeft die regels bij de Programmabegroting 2025 aan z'n laars gelapt door een huurverhoging van 50% op te leggen aan woonbootbewoners. Terwijl zij juist die huurbescherming in acht had moeten nemen. Wonen is een recht. En Utrecht moet die huurbescherming gaan toepassen.

-In de overdracht is geen aandacht voor het verschil tussen woonarken en woonschepen.

Verder verwijst onze fractie gemakshalve naar de inbreng van het SUWO en de diverse woonbootbewoners die de gemeenteraad gemaild hebben.

Groet, Pepijn Zwanenberg

Fractievoorzitter LINK

Plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Utrecht

Woordvoerder wonen, stedelijke ontwikkeling, stationsgebied en erfgoed

wijzijnlink.nl



Hierbij de inbreng in de voorhangprocedure van de Partij van de Arbeid:

De Partij van de Arbeid staat in principe positief in zake de overdracht van het Merwedekanaal van Rijkswaterstaat naar de gemeente. Met de overdracht wordt einde gemaakt aan de enigszins onlogische behandeling van het Merwedekanaal als een grote vaarweg. Hierbij moet wel voorstaan dat het huidige unieke en mooie woon- en recreatiegebied dat het Merwedekanaal is, zo veel als mogelijk behouden moet worden. De gemeente heeft daarom een belangrijke rol in het betrekken van bewoners, gebruikers en omwonenden in de formulering van de startnotie. Daarnaast moeten de onderhoudskosten, na het wegvallen van de rijksmiddelen vanaf 2054, proportioneel en draagbaar zijn. Als volgt nog een paar vragen:

Onderhoud(skosten) & PO:

- Hoe worden de onderhoudskosten voor de gemeentebegroting proportioneel gehouden? Komt er nu een hele bups achterstallig onderhoud op de schouders van de gemeentelijke organisatie terecht?
- Wij zijn tegenstander van het flexibel omgaan met het inhuurplafond. Gezien het feit dat we een vast percentage hanteren over de gehele gemeentelijke organisatie, zou het raar zijn om dit ene project uit te zonderen.

Woonbootbewoners:

- Er staat in de brief dat het afwaarderen van de vaarroute geen effect heeft voor de arken van de woonbootbewoners. Toch heerst er veel onzekerheid. Wat betekent het afwaarderen en het anders baggeren voor de woonboten in het Merwedekanaal? Kunnen ze gewoon blijven wonen waar ze wonen ondanks een ander onderhoudsregime van de gemeente?
- De gemeenteraad heeft in 2024 besloten om de gemeentelijke Haven, schut- en liggelden te verhogen. Zullen deze liggelden ook voor de woonbootbewoners in het Merwedekanaal komen te gelden? Wat betekent dit financieel voor de gemeente en voor deze bewoners gemiddeld?

Sport en recreatie:

- Er wordt gesproken om natuurvriendelijke oevers toe te voegen langs de Kanaalweg. Het Merwedekanaal is echter niet bepaald breed, ook door de woonboten aan de kant van de Merwedekade. Blijft het mogelijk om veilig tweerichtings(roei)verkeer op het Merwedekanaal te houden met deze voorgenomen natuurvriendelijke oever?
- In het door het college-ondertekende roeiconvenant is de intentie uitgesproken om een coachfietspad langs (de oever van) het Merwedekanaal aan te leggen om verkeerstromen tussen hard- en zachtrijdende fietsers zo uit elkaar te halen. In hoeverre brengt deze overdracht dit dichterbij?

Participatie

- Hoe worden bestaande afspraken met gebruikers en bewoners van het Merwedekanaal gewaarborgd in de startnotitie?
- Hoe worden gebruikers en bewoners van het Merwedekanaal betrokken bij het opstellen van de startnotitie?

Met vriendelijke groet,

Titus Stam

Raadslid

Woordvoerder Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Economie, Wijk- en Buurtaanpak, Samen voor Overvecht, Vastgoed, Openbare Ruimte, Werven, Markten & Havens, Sport & Studenten.

PvdA Gemeenteraadsfractie Utrecht



T 06 22357203

E pvda@raad.utrecht.nl

<https://utrecht.pvda.nl>



**Aan het College van B&W van de gemeente Utrecht
T.a.v. de portefeuillehouder**

Utrecht, 3 november 2025

Geacht College,

D66 Utrecht heeft met belangstelling kennisgenomen van de voorgenomen overdracht van het Merwedekanaal van het Rijk naar de gemeente Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Wij staan in beginsel zeer positief tegenover deze overdracht en zien hierin belangrijke kansen voor verdere stedelijke ontwikkeling, versterking van duurzaamheid en verbetering van de leefbaarheid in onze stad. En de kans op nog meer openbaar zwemwater.

Maar wij hebben tegelijkertijd de zorgen gelezen die leven bij bewoners en gebruikers van het kanaal, zoals onder andere per emails aangegeven door SUWO en de bewoners van de Keulsekade. Deze zorgen nemen wij zeer serieus. Wij zijn van mening dat goed beleid voor de openbare ruimte en gemeenschappelijke voorzieningen alleen tot stand kan komen in nauw overleg met de mensen die er dagelijks gebruik van maken. Daarom verzoeken wij u nadrukkelijk om deze zorgen expliciet mee te nemen in de verdere uitwerking van zowel de bestuursovereenkomst als de startnotitie.

Hierna zetten wij onze wensen en bedenkingen op een rij.

Wensen

- **Behoud en bescherming van woonboten en woonschepen**

Het is wenselijk dat bij de overdracht ook aandacht blijft voor de positie van woonbootbewoners. Het zou goed zijn als bestaande afspraken over huur, tarieven en rechten zoveel mogelijk worden gerespecteerd, zodat bewoners kunnen rekenen op continuïteit.

- **Voldoende diepgang voor woonarken en beroepsvaart**

Het is van belang dat de diepgang van het kanaal zoveel mogelijk toereikend blijft voor de huidige functies. Een technische onderbouwing van de gewenste diepte en mogelijke maatregelen om schade aan vaartuigen te voorkomen, zou hieraan kunnen bijdragen.

- **Openbaar zwemwater en waterkwaliteit**

Water in de stad kan naast functioneel ook recreatief van waarde zijn. Wij vinden het belangrijk en waardevol om ook snel te gaan verkennen waar extra zwemlocaties mogelijk zijn en hoe de waterkwaliteit duurzaam verbeterd kan worden, inclusief aandacht voor de blauwalgenproblematiek.

- **Herstel van kades en baggerwerkzaamheden**

Gezien het achterstallig onderhoud aan kades en de noodzaak tot baggeren, ligt het voor de hand om deze onderdelen straks prioriteit te geven. Tegelijkertijd is het wenselijk om daarbij eventuele overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken.

- **Duurzaamheid en klimaatadaptatie**

Wonen op het water kan bijdragen aan duurzame stedelijke ontwikkeling. Het zou interessant zijn om in de verdere uitwerking ook te kijken naar mogelijkheden zoals aquathermie.

- **Participatie en communicatie**

Structurele betrokkenheid van bewoners en gebruikers is essentieel. Het zou goed zijn als er afspraken komen over transparante communicatie en participatie gedurende het hele proces.

- **Goed verhuurderschap**

De gemeente kan als verhuurder van ligplaatsen een voorbeeldfunctie vervullen. Het hanteren van redelijke voorwaarden en het waarborgen van woongenot zijn daarbij belangrijke uitgangspunten.

- **Langetermijnvisie op beheer en onderhoud**

Omdat de overdracht voorziet in middelen tot 2054, is het wenselijk om nu al na te denken over een strategie voor beheer en financiering op de langere termijn.

Bedenkingen

- **Discontovoet van 4,5%**

De gehanteerde discontovoet wijkt af van het gemeentelijk beleid. Het zou behulpzaam zijn om ook scenario's met een lagere discontovoet door te rekenen, zodat de raad een breder beeld krijgt van de financiële impact.

- **Onvoorziene gebreken en vervuiling**

Bij een overdracht van deze aard kunnen risico's ontstaan op het gebied van vervuiling of verborgen gebreken. Een risicoanalyse en eventueel saneringsplan zouden hier inzicht in kunnen geven.

- **Financiële haalbaarheid van het onderhoud**

Het is belangrijk dat de kostenramingen voor beheer en onderhoud realistisch en transparant zijn. Een goede onderbouwing helpt de raad om een zorgvuldige afweging te maken.

- **Organisatorische capaciteit en expertise**

Het beheer van een kanaal vraagt om specifieke kennis. Het is wenselijk dat de gemeente tijdig investeert in de benodigde expertise en deze borgt binnen de organisatie.

Tot slot

D66 Utrecht beschouwt de overdracht van het Merwedekanaal als een kans om de stad groener, duurzamer en leefbaarder te maken. Water is schaars en waardevol, en vraagt om zorgvuldig beheer. Dat betekent ook: luisteren naar de mensen die aan en op het water wonen en werken en naar de mensen die er graag een duik in willen nemen.

Wij verzoeken u de wensen en bedenkingen die wij in deze brief hebben aangegeven mee te nemen bij de verdere uitwerking van de plannen naar een startnotitie en de bestuursovereenkomst. En wij zien de toegezegde reacties hierop begin 2026 in een volgende raadsbrief met belangstelling tegemoet.

Met groet,

Hans Geleijns

Raadslid D66Utrecht

(Circulaire) Economie & Horeca | Reststromen & Materialen | Markten en havens | Erfgoed | Openbare Ruimte | Werven |

Wijkcontactpersoon Noordoost en Oost

M: +31 (0) 6 539 55 130

Gemeenteraadsfractie D66 Utrecht

Stadhuisbrug 1

3511 JK Utrecht

Kijk voor meer informatie op onze [website](#) of op een van onze mijn sociale media kanalen.



Het kan wél



Voor meer informatie over onze privacyverklaring en gegevensbescherming, kunt u [hier klikken](#).

Wensen en bedenkingen VVD bij voorhangprocedure overdracht Merwedekanaal

3 november 2025

De VVD-fractie is verheugd dat er na jarenlange gesprekken eindelijk concreet zicht is op overdracht van het Merwedekanaal naar de gemeente en HDSR. De VVD-fractie ondersteunt de uitgangspunten in grote lijnen, maar heeft naar aanleiding van de raadsbrief nog de volgende wensen en bedenkingen. In de onderstaande vragen volgen wij de opbouw van de raadsbrief.

Over te dragen areaal en taken

1. Met het verwerven van het eigendom gaan ook 127 huurcontracten van woonbooteigenaren over naar de gemeente. Begrijpen wij hieruit goed dat voor de woonbooteigenaren de (privaatrechtelijke) huurovereenkomst blijft gelden (conform art. 7:226 BW), inclusief voorwaarden over de huurprijs?
2. Wat betekent de overdracht van 127 huurcontracten voor de gemeentelijke capaciteit, bijvoorbeeld ten aanzien van contractbeheer? Kan het college ter indicatie delen hoeveel huurovereenkomsten (privaatrechtelijk) en vergunningen (publiekrechtelijk) er op dit moment bestaan tussen de gemeente Utrecht en woonbooteigenaren?
3. Vallen de verwachte kosten die uit het contractbeheer voortvloeien (d.w.z. kosten die vallen bij de rol als verhuurder) onder de de overdrachtsvergoeding met het Rijk? Zo nee, waarom niet en ziet het college mogelijkheden om hier alsnog afspraken over te maken?
4. Wat zijn de beweegredenen dat ook de sluis Den Hommel onderdeel uitmaakt van de overdracht, aangezien deze niet aan het Merwedekanaal ligt? Welke kansen en risico's zijn hier in het bijzonder aan verbonden?

Afwaardering scheepvaartklasse

Onderdeel van de overdracht is een afspraak om de vaarklasse ten noorden van de Liesboschbrug te verlagen naar recreatievaart (AM). Het college schetst als belangrijkste voordeel hiervan een 'lichter onderhoudsregime'.

5. Wat betekent het lichtere onderhoudsregime concreet voor (de kwaliteit van) het onderhoud van het Merwedekanaal? Kan het college hier enkele voorbeelden van geven?
6. In de raadsbrief is benoemd dat er voor de huidige gebruikers 'niets' verandert. Er liggen echter ook historische (woon)schepen aan het Merwedekanaal die niet in

de categorie recreatievaart vallen. Hoe heeft het college dit afgewogen? Wat betekent de verlaging van de scheepvaartklasse concreet voor deze historische schepen?

Verbetering waterkwaliteit

Rijk, gemeente en waterschap dragen ieder een derde deel bij aan de kosten voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers. De VVD steunt het voornemen om natuurvriendelijke oevers aan te leggen. Echter staat in de brief dat het college voornemens is om de gemeentelijke bijdrage te financieren uit de rioolheffing. De VVD heeft daar bedenkingen bij, omdat de kosten dan volledig worden betaald via een belastingverhoging.

7. Om welk bedrag gaat het naar schatting? Hoe staat dit in verhouding tot de kosten voor andere waterkwaliteitsmaatregelen in de 'kleinere wateren', die het college in de brief benoemt?
8. Wat betekent dit voorstel naar verwachting voor de hoogte van de rioolheffing?
9. Welke alternatieven heeft het college onderzocht voor de dekking van de gemeentelijke bijdrage? Waarom kan dit bedrag naar het oordeel van het college niet worden gedekt uit de bestaande begroting?

Overdrachtsvergoeding en risico's

Er is een totale overdrachtsvergoeding afgesproken van €136,6 miljoen. Het Rijk betaalt dit bedrag aan de gemeente en het waterschap. De vergoeding voor de gemeente (ongeveer driekwart van het bedrag) is volgens de raadsbrief 'voor een groot deel' bedoeld voor de financiering van de noodzakelijke vervangingen en het onderhoud aan oeverconstructies, sluizen en bruggen. Het college geeft aan dat het kan zijn dat we op onvoorziene tegenvallers stuiten, ondanks uitgebreid onderzoek naar de toestand van het over te dragen areaal. Daarom is het huidige beeld dat het Merwedekanaal in de eerste jaren na overdracht moet worden ondergebracht in de Regeling Risicovolle Projecten (RRP).

10. Welke risico's zijn concreet in kaart gebracht en verrekend in de overdrachtsvergoeding?
11. Wat is de aard en omvang van de risico's die het college nu voorziet en die aanleiding geven om het Merwedekanaal op te nemen in de RRP?
12. Hoe zijn onvoorziene risico's vervat in de (financiële) afspraken over de overdrachtsvergoeding?

Ingediend door:

- Marijn de Pagter, VVD