<naam>

<adres>

<postcode en plaats>

<e-mail>

BSN: <uw burgerservicenummer>

Aan

<naam instantie>

Afdeling Bezwaar en beroep

<adres>

<postcode en plaats>

Utrecht, datum

Onderwerp: bezwaarschrift

Kenmerk beslissing: <nummer van de beslissing>

Geachte heer, mevrouw,

Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing van <datum beslissing>. Ik stuur een kopie van de beslissing met dit bezwaarschrift mee.

Ik ben het niet eens met de beslissing omdat het door de gemeente vastgestelde tarief voor het liggeld voor woonboten in strijd is met artikel 229b van de Gemeentewet. Op grond van dit artikel geldt namelijk een opbrengstenlimiet, dit betekent dat de geraamde baten (waaronder het liggeld) niet meer mag opleveren dan de geraamde “lasten ter zake”. Met “lasten ter zake” wordt bedoeld dat de toegerekende lasten in een bepaald verband moeten staan met de in de verordening opgenomen belastbare feiten. Lasten die geheel of nagenoeg geheel andere doeleinden dienen, kwalificeren niet als “lasten ter zake”.[[1]](#footnote-1)

Uit het voorstel van de gemeenteraad (kenmerk: 12516335) blijkt dat er kosten aan de woonbootbewoners worden toegerekend die in geen enkel verband staan met de in de Verordening Brug- schut- en havengeld gemeente Utrecht 2025 opgenomen belastbare feiten en dus niet kwalificeren als “lasten ter zake”. **44%** van de verhoging van het havengeld komt namelijk door “het drietal door de raad aangenomen amendementen”. Ik begrijp deze amendementen zo dat er bezuinigingsmaatregelen worden geschrapt ten aanzien van drie initiatieven, namelijk (i) versterking van vrouwen in Utrechtse wijken, (ii) Behoud inzet PrEP & Soa en Skatepark Utrecht en (iii) Behoud Pretty Woman. Hoewel deze initiatieven niets met wonen of recreëren op het water te maken hebben, krijgen wij (woonbootbewoners) deze rekening gepresenteerd. Deze kosten kwalificeren overduidelijk niet als “lasten ter zake” en mogen op grond van artikel 229b van de Gemeentewet daarom niet aan ons (woonbootbewoners) worden toegerekend. Dit betekent dat de gemeente deze kosten niet in haar raming had mogen meenemen. Als deze ‘kosten’ (lasten) wegvallen zijn de begrote baten hoger dan de begrote lasten.

**Conclusie**: met het door de gemeente gehanteerde tarief wordt de opbrengstenlimiet overschreden. De verordening moet daarom onverbindend worden verklaard.

Ik wil graag mijn bezwaar verder uitleggen tijdens een hoorzitting.

Ik vraag u om uw eerdere beslissing niet uit te voeren, tot u over mijn bezwaar heeft beslist.

Met vriendelijke groet,

Uw naam & adres !

Bijlage: kopie van de beslissing

1. Zie bijvoorbeeld HR 4 juni 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL0990 en HR 21 juni 2019, ECLI:NL:HR:2019:1016. En in specifiek een woonbootkwestie zie: ECLI:NL:RBHAA:2008:BF2108 en in hoger beroep ECLI:NL:GHAMS:2010:BM5483. [↑](#footnote-ref-1)